

1. seminář

- vlastnické právo = právní panství nad věcí, absolutní právo, které by ve své podstatě mělo být jedním z nejsilnějších (LZPS čl. 11) - pojetí z 19.století
 - > zavazuje, v dnešní době je na vlastníka kladeno spousta povinností
 - > právo věc držet, užívat, požívat z ní plody a s věcí nakládat = ObčZ disponovat s věcí (v užším slova smyslu)
- dnes se prosazuje širší koncepce vlastnictví - mluví se zde o vlastnictví majetku
- rozlišujeme: vlastnictví (hmotné předměty) x majetnictví
 - => to, že jsem majitelem něčeho znamená, že mám stejné absolutní právo jako vlastník
 - jiný směr užívá vlastnictví jako širší pojem - je v něm tedy zahrnuto i majetnictví
- **nuda proprietas** = i přes to, že věcí nedisponuji, neužívám ji, ale pořád jsem jejím vlastníkem (krádež)
- elasticita vlastnického práva -> např. když věc pronajmu, tak ji nemůžu užívat, ale jsem stále vlastníkem, v momentě, kdy nájem opadne, mohou věci opět disponovat

Omezení vl.práva

a) ze zákona

- VB vzniklé ze zákona, zástavní práva vzniklá ze zákona, předkupní práva ze zákona (§127 sousedská práva)

b) rozhodnutí soudu

- VB a zástavní práva - vyvlastnění (absolutní odnětí vl.práva, nebo jeho omezení v podobě zřízení VB), rozhoduje o něm vyvlastňovací úřad (veřejný zájem, na základě zákona, za náhradu a nelze-li účelu dosáhnout jinak)

c) vlastníkem (vlastním úkonem)

- zřízení předkupního práva, může si zřídit VB, zástavní právo, věci se zbavit - vlastníkem se stane obec (to platí omezeně - například pohozené pneumatiky, zákon o odpadech - vlastník jsem já; když vyhodím boty do kontejneru, stává se vlastníkem obec, ale z titulu zákona o odpadech, pokud si je vezme bezdomovec, tak je vlastně obci ukradl), zničit ji
- pokud jde o nemovitosti - nemá nabývací titul -> vydá vyhlášku, ve které vyzve vlastníka nemovitosti, a pokud se do 6-ti měsíců nepřihlásí, stane se obec vlastníkem
- omezení v dispozici majetku: nájem, hypoteční úvěr

- musíme rozlišovat omezení obecná, kdy je subjekt omezen, ale na druhou stranu má práva ve vztahu k druhým - tady by tedy žádná náhrada neměla být

- u lesů a krajiny je to problematictější, stejně jako u komunikace - obecné užívání, není to ve vztahu ke konkrétním subjektům

- §151o odst. 3 - pokud jde o omezení vlastníka ve veřejném zájmu a jde to ze zákona, tak mu náleží náhrada (soudy běžně náhradu přiznávají)

- problém je i u VB ze zákona:

1. když mám omezení ze zákona, a zákon se zruší, trvá omezení nebo netrvá?
 - > ÚS řekl, že zaniká

příklad:

- dle elektrizačního zákona vznikala VB, vlastníci nedostali žádnou náhradu

- > zákon zrušen, a byl přijat energetický zákon, který říká, že stará VB trvají; tento zákon byl přijat po přijetí LZPS -> vlastník baráku přišel a řekl, já tu žádné trafo nechci, nemám za to peníze -> chci podle čl. 11 odst. 4 LZPS náhradu

- > vlastník neměl právo na nic, protože si ten barák s trafem rovnou kupoval, tudíž to omezení bylo vyjádřeno v ceně nemovitosti

- > ÚS argumentoval, že má právo na náhradu, ale spletl si to s příspěvkem na náhradu

VLASTNICKÉ ŽALOBY

a) na vydání věci

- při krádeži movité věci (neoprávněně mi ji zadržuje)
- výrok rozhodnutí - žalovanému se uloží povinnost žalobci vydat onu věc v dané lhůtě
- > je strašně obtížně věc individuálně určit -> závěr judikatury - není nutné je odlišit od věcí stejného druhu, ale od věcí stejného druhu, které vlastní žalovaný
- > pokud nepůjde určit, budu považovat náhradu škody
- > rovnou se žaluje s eventuálním petitem - na vydání žebříku s 15 šprclami, který je opřen o sousedův barák, pokud ne, tak eventuálně na náhradu škody ve výši
- > spíše poskytnutí náhrady za bezdůvodné obohacení dle § 452 odst.2

b) zdržovací žaloba

- nezbytné je, že je to opakovaně, a že i nadále to opakování hrozí (tedy ne v případě, že jde o jednotlivou věc)
- §127 vlastník je povinen zdržet se čím by obtěžoval jiného - generální klauzule
- petit: nelze ukládat konkrétní opatření (třeba odstranění jímky), on má povinnost zdržet se obtěžování např. zápachem
 - obtížné formulovat, např. při hluku -> vše musí být uvedeno v petitu; píše se obecně "nadmíru poměrů"
 - řešení je pokuta
- důležité je, že nejsou rozhodující veřejnoprávní limity, ale konkrétní poměry (okolnosti)
- při sousedských sporech, nelze uložit, aby pokácel strom, ale lze to udělat dle § 417, zde je ovšem nutné prokázat ohrožení

c) na vyklizení

- nelze tím dospět k odstranění neoprávněné stavby (neoprávněná ve smyslu narušení vl.práva - odstranění věci)

d) na odstranění věci

e) na určení vlastnického práva - otázka, zda lze žalovat určení hranice pozemku

- § 80 písm.c OSŘ - vždy prokázat naléhavý právní zájem, není dán, jde o obecné pravidlo
- u movitých věcí lze žalovat na plnění, tedy na vydání věci; což u nemovitostí nepřipadá v úvahu, zde se žaluje na vyklizení (zde ovšem může žalovat nájemce, detentor), jestliže je subjekt zapsán v KN, já chci dosáhnout změny v KN a dotyčný mi nechce dát písemný souhlas
- v praxi se současně žaluje na určení vl.práva a na vyklizení

f) proti neoprávněné stavbě (§135c)

g) imisí (sousedská práva)

h) dle § 417 odst. 1 a odst. 2 - jestliže mu hrozí závažná škoda