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2. přednáška

**Materiální ohnisko ústavnosti v ČR**

- synonymem je **kvalifikované ústavní právo, materiální jádro ústavnosti**

= tvořeno nejvýznamnějšími hodnotovými principy české ústavnosti, které představují základní východiska ústavního pořádku a právního řádu jako celku; stojí na absolutním vrcholu pomyslné normativity v našem systému hierarchie právních norem

- je ještě nad ústavním pořádkem

- nejtvrdší jádro ústavního pořádku

- je projevem hodnotově orientované Ústavy; naše Ústava není proceduální, obsahuje právní principy, které jsou neodstranitelné

- představuje přirozenoprávní reflexi v našem ústavním pořádku 🡪odraz přirozeného práva jako takového

- je zakotveno v čl. 9/2 a 3 Ústavy (věčná klauzule)

- nelze ani výkladem právních norem je odstranit 🡪absolutně rigidní

**Interpretace čl.9**

- Ústava může být doplňována pouze ústavními zákony, ale změna podstatných náležitostí demokratického právního státu je nemožná!!!

**Principy materiálního ohniska ústavnosti**

- přímo to v Ústavě není definováno

- v SRN je to uvedeno

- vyvozuje to ve své judikatuře Ústavní soud

**Judikatura ÚS:**

***1) Pl. ÚS 19/93***

- je velmi významný, patří mezi 5 nejvýznamnějších

- ÚS konstatoval, že ústava ČR není založeno na hodnotové neutralitě (X Výmarská ústava), není vymezení pouze ústavního práva procesního, ale ve svém textu obsahuje konkrétní základní regulativní principy, které jsou nezbytné pro to, abychom mohli hovořit o demokratickém státu

- legitimita veřejné moci se neodvíjí pouze od legality (nepostačuje zákonnost), ale je nezbytné, aby jednání veřejné moci byla legitimována těmito vrcholnými ústavními hodnotami a neustále s nimi byla konfrontována

- princip svobody, pr. rovnosti, pr. suverenity lidu, atd.

- zdůraznil, že ústavní řád ČR není založen na svrchovanosti zákona (není založen na svrchovanosti pozitivního práva), ale na svrchovanosti základních hodnot

- pokud by byl kterýkoliv ze znaků odstraněn, tak by byl odstraněn demokratický stát

- staví materiální ohnisko nad princip suverenity většiny (zákony🡪ústavní pořádek🡪suverenita většiny 🡪materiální ohnisko ústavnosti)

- suverenita lidu se nerovná suverenitě většiny!!!

- doktrína obsahové hodnosti ústavnosti – tu dále rozvíjel v další judikatuře a postupně začal principy podřazovat pod čl. 9 jako nedotknutelné

- pr. svobody, rovnosti, suverenity lidu, přirozenorpávní postavení lidských práv, volebního práva subjektivního, pluralitního politického systému, vyloučení rozhodovací libovůle veřejné moci, dělby moci, celková koncepce lidských práv v Listině

- materiální ohnisko vůči zákonům = myš v akváriu (akvárium= základní ústavní hodnoty)

**Aplikace materiálního ohniska**

- 2 základní oblsti, které by ani neměl kontrolovat, ale on dovodil, že může

***1) interakce mezi materiálním ohniskem ústavnosti a právem EU***

- základem je ÚS 50/04 cukerné kvóty

*a) cukerné kvóty*

- na základě tohoto nálezu se zformovala doktrína kontroly důsledku použití evropského práva v našem právním řádu tehdy, když už jsou evropské normy závazné

- **doktrína podmíněného přenosu pravomocí na EU**

- v rámci ní zdůraznil, že i tento přenos pravomocí je podmíněný, není tedy absolutní

- ČR by do takto přenesených pravomocí mohla zasáhnout v případě, kdyby evropské normy měly zasáhnout do materiálního ohniska ústavnosti

*b) Lisabon I a Lisabon II (19/08, 27/09)*

- **ÚS prohlásil Lisabon za ústavně konformní, tím i s MOÚ**

- sdílenou suverenitu států nepovažuje za rozpornou

- **ÚS jako referenční kritérium nepoužil jen MOÚ, ale celý ústavní pořádek ČR jako celek** 🡪protože kontrola ústavnosti probíhala jako běžné řízení podle 87/2 (kontrola MS)

***2) vztah MOÚ a ústavních zákonů***

*a) Pl. ÚS 36/01*

- reagoval na přijetí ústavního zákona 395/2001 „euronovela“, který znamenal velkou změnu

- tento zákon odstranil mezinárodní smlouvy o lidských právech z čl. 87/1 Ústavy a odstranil je coby referenční kritérium posuzování kontroly ústavnosti

- MS už se neměly používat jako kritérium posuzování ústavnosti, konformita se měla posuzovat pouze s ústavním pořádkem

- ÚS reagoval tak, že podle něj takový ústavní zákon je protiústavní, je v rozporu s MOÚ, protože tím, že by se najednou všechny tyto MS škrtly, tak se velmi sníží stupeň ochrany lidských práv u nás

- takovýto zásah je podle něj odstraněním podstatné náležitosti demokratického státu a tím v rozporu s MOÚ

- **MS o lidských právech bude ÚS nadále považovat za součást ústavního pořádku**

- dále **explicitně potvrdil, že je oprávněn provádět kontrolu ústavnosti ústavních zákonů a že je oprávněn interpretovat jej tak, aby materiálnímu ohnisku neodporoval**

- nezrušil jej, ale postupoval cestou ústavně-konformní interpretace

- důležité z hlediska čl. 88/2 Ústavy

*b) Pl. ÚS 27/09*

- nález o ústavní stížnosti v kauze poslance Melčáka

- ústavní zákon o zkrácení 5. volebního období poslanecké sněmovny

- ÚS ten ústavní zákon zrušil, z důvodu rozpornosti s MOÚ

- konstatoval, že **čl.9/1 Ústavy zakládá procedurální a kompetenční požadavky na ústavní zákony**

- z toho můžeme vyčíst, jaký musí být, aby to byl ústavní zákon, označení formy nehraje roli

- **porušení obecnosti právního předpisu**

– nezakládal úpravu do budoucna, ale pouze jednorázově ad hoc délku volebního období zkrátil

- byl to tedy jen akt aplikace práva

- **porušení požadavku zmocnění k vydání ústavního zákona**

- toto není doplnění ústavy, ale pouze suspendace ústavy na jedno volební období

- aby tento zákon mohl být přijat na základě nějaké konkrétní zmocňovací normy, tak ta v Ústavě chybí

- absence kompetence

- **porušení zákazu retroaktivity**

- poslanecké strany byly voleny na 4 roky a zpětně by mělo být řečeno, že se jim volební období zkrátí

- takováto změna je v rozporu s MOÚ

- tento zákon je tedy zákonem pouze formou, ale obsahem není ústavním zákonem, proto není legitimním doplněním ústavního pořádku a proto jím není ÚS vázán a může ho zrušit

- je porušen čl. 9/1, ale dále řekl,, že pokud by měl platit tento zákon, tak by to bylo porušení MOÚ 🡪jedná se o podstatnou změnu demokratického právního zákonu 🡪proto jej nemůže nechat v platnosti

- konstatoval: **čl. 87/1a – podle tohoto článku může rušit zákony a ústavní zákon je také zákon** 🡪není zcela ideální, protože rozlišujeme zákony běžné a ústavní

- může je rušit pro rozpor s MOÚ

- řekl, že **MOÚ váže všechno, tedy i ÚS jako takový** (závazný pro všechny) a **tudíž ÚS se nemůže chovat protiústavně** 🡪**pokud vidí, že hrozí porušení MOÚ, tak musí udělat vše pro jeho ochranu, jinak by ho sám porušil**

- ani **ústavní zákon nemůže odporovat MOÚ, byl by to nesmysl** (nadpoloviční většina k omezení základních principů nestačí, ale 3/5 jsou dostačující? 🡪nesmysl)

**Otázka zrušitelnosti samotného imperativu nezrušitelnosti čl. 9/2**

- změna není přípustná běžným, ani ústavním zákonem

- patří do nezrušitelnosti i tento odstavec? 🡪ANO

- pozitivista řekne, že to zrušit lze

- naturalista – nemůžeme ho zrušit

- **imperativ nezrušitelnosti je také nezrušitelný!!!** 🡪vztah odst. 1 a 2 je poměr teleologické redukce – pokud by byl zrušitelný, tak by neměl žádný dopad, byl by zbytečný